

РЕШЕНИЕ

№ 12563

София, 12.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на двадесет и осми септември две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА ХРИСТОВА

ЧЛЕНОВЕ: ПЛАМЕН ПЕТРУНОВ

АЛБЕНА РАДОСЛАВОВА

при секретар

Свилена Маринова

и с участието

на прокурора

Ася Петрова

изслуша докладваното

от съдията

АЛБЕНА РАДОСЛАВОВА

по адм. дело № 483/2020. 

Производството е по чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационен протест от заместника на главния прокурор при ВАП срещу решение № 355 от 28.10.2019г., постановено по адм. дело № 394 от 2018 г. по описа на Административен съд – Стара Загора, поправено с решение № 469/05.11.2019г., в частта му, в която протестът на прокурор при ОП-Стара Загора срещу чл.34 от Наредба № 1 за опазване на обществения ред на територията на община Раднево /приета с Решение № 911/20.12.2018г. на ОбС- Раднево/ е отхвърлен като неоснователен.

Подателят на касационния протест твърди неправилност на съдебното решение в протестираната му част като постановено в противоречие с материалния закон - касационно основание по чл.209, т.3 от АПК. Моли съдебното решение в тази част да бъде отменено като неправилно и ВАС да постанови друго по съществото на спора, с което да отмени като противоречаща на нормативен акт от по-висок ранг разпоредбата на чл.34 от Наредба № 1 за опазването на обществения ред на територията на община Раднево.

Редовно призван за съдебно заседание, касаторът, заместникът на главния прокурор при ВАП, не се явява и не депозира писмени бележки по съществото на спора.

Ответникът по касация, Общински съвет – Раднево, редовно призван, не изпраща представител и не депозира писмен отговор на касационната жалба.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за основателност на касационния протест по подробно развити в

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Дата: 12.10.2020 Подпис: 

същото правни съображения.

Върховният административен съд, трето отделение, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на доказателствата по делото, намира касационния протест за допустим като предявен в срока по чл.211,ал.2 от АПК срещу подлежащ на касационен контрол съдебен акт.

Разгледан по същество, касационният протест е частично основателен.

С решението в протестираната му част АС-Стара Загора е отхвърлил протеста на прокурора при ОП- Ст.Загора срещу чл.34 от Наредба № 1 за опазване на обществения ред на територията на община Раднево.

Съдържанието на атакуваната от прокурора при ОП- Стара Загора разпоредба от общинската наредба гласи следното :

„ чл.34. /1/ За нарушение на разпоредбите на настоящата наредба се налага глоба в размер от 50 лв до 500 лв или имуществена санкция в размер от 100 лв до 1000 лв, а при повторно нарушение на физическите лица : от 100 до 1000 лв и имуществена санкция на юридическите лица: от 200 до 2000 лв.

/2/ Конкретният размер на глобата/имуществената санкция за всяко отделно нарушение се определя от наказващия орган съобразно с тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване, степента на вината на нарушителя и имотното му състояние.

/3/ При повторно нарушение на разпоредбите на настоящата наредба, когато това е свързано с упражняването на определена професия или дейност, на виновните лица се налага наказание" временно лишаване от правото да се упражнява определена професия или дейност" за срок от една година.

/4/ Установеното в тази наредба административно наказание се налага, ако за същото нарушение не е предвидено по-тежко наказание в друг нормативен акт от по-висок ранг."

За да отхвърли протеста на окръжния прокурор, АС- Стара Загора е приел развитите в протеста доводи за незаконосъобразност на тази разпоредба за неоснователни, доколкото същите се свързват единствено с текста на чл.8 от същата наредба, визираща нарушения на чистотата и обществения ред, извършвани от собственици на домашни животни – кучета, които по правило са физически, а не юридически лица, поради което същите не могат да бъдат наказвани с имуществена санкция, а само с глоба.Съдът не е уважил и оплакването на прокурора при ОП-Стара Загора за несъответствие на предвидените в чл.34, ал.1 от общинската наредба размери на глобата/имуществената санкция на административнонаказателните разпоредби на чл. 426 и чл.428, ал.1 от Закона за ветеринарната дейност, които предвиждат за нарушения по чл.172,т.1 и т.2 и чл.177, ал.1,т.3 и т.4 от същия закон / приповторени като забрани и административни нарушения в чл.8 от общинската наредба/ глоба във фиксиран размер от 100 лв / а не, както незаконосъобразно е предвидила нормата на чл.34, ал.1 – в размер от 50 до 100 лв /.

Съдебното решение в атакуваната с протеста негова част е валидно и допустимо, но частично неправилно.

Действително един от основните доводи за незаконосъобразност на разпоредбата на чл.34 от общинската наредба се състои в позоваването единствено на забраните по чл.8 от същите, относими към собственици на домашни любимци –физически лица, приповторени като административни нарушения в отделни текстове на Закона за ветеринарномедицинската дейност,за извършването на които са предвидени фиксирани административни

наказания по чл.426 и чл.428, ал.1 от същия ЗВМД, което, според подателя на протеста, водело до незаконосъобразност както на вида санкция по чл. 34, ал.1 от Наредбата, така и върху размера на предвидените в същия текст административни наказания.

Неоснователни са развитите от подателя на касационния протест оплаквания за незаконосъобразност на разпоредбата на чл.34, ал.1 от Наредбата. Тази разпоредба е обща и се отнася не само до нарушаване забраните на чл.8 от общинската наредба, а и до други, визирани в същата забрана – тези по чл.3, чл.4, чл.5, чл.6, чл.7, чл.9, чл.12, чл.14, чл.22, чл.30 и др. от Наредбата, адресати на които са както физически, така и юридически лица. Именно защото визираните в чл.34, ал.1 размери на глобите/имуществените санкции са приложими за различни по вид, характер и извършител нарушения на обществения ред на територията на община Раднево, затова същите законосъобразно са определени с минимум и максимум- обстоятелство, което не може да доведе до отмяната им само защото за нарушаване на определен вид забрана / тази по чл.8, касаеща собствениците на домашни любимци/ в нормативен акт от по-висок ранг е определено фиксирано като размер административно наказание- глоба в размер на 100 лв.

Основателно обаче е позоваването от страна на подателя на протеста на необходимостта чл.34 от общинската наредба да бъде съобразен с ТР № 57 от 04.12.1984г, по н.д.№13/1984 на ОСНК на ВС- от една страна, а от друга страна – с йерархията на нормативните актове.

За да се постигне това и за да се премахне твърдяната в касационния протест невъзможност при административно наказание, определено във фиксиран размер в нормативен акт от по-висок ранг / макар и в рамките на определения в чл.34, ал.1 от Наредбата диапазон/ да се прецени кое е по-тежкото наказание, според настоящия състав на ВАС достатъчно е от разпоредбата на чл.34, ал.4 от Наредбата да се премахнат думите „по-тежко“ и „друг“, така че да се постигне следното недвусмислено съдържание на нормативния текст : „Установеното в тази наредба административно наказание се налага, ако за същото нарушение не е предвидено наказание в нормативен акт от по-висок ранг“ .

По горните съображения касационният протест е основателен само в частта му срещу чл.34, ал.4 от Наредбата и то само по отношение думите „по-тежко“ и „друг“, поради което съдебното решение в обжалваната му част следва бъде отменено само по отношение чл.34, ал.4 от Наредбата, и то само по отношение тези две думи от разпоредбата, а в останалата част същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл. второ от АПК, Върховният административен съд, трето отделение

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 355 от 28.10.2019г., постановено по адм. дело № 394 от 2018 г. по описа на Административен съд – Стара Загора, тричленен състав в частта му, с която е отхвърлен протестът на прокурор при ОП-Стара Загора срещу чл.34, ал.4 от Наредба № 1 за опазване на обществения ред на територията на община Раднево/ приета с Решение №911 от 20.12.2018г. на

ОБС-Раднево/ И, вместо него, ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл.34, ал.4 от Наредба № 1 за опазване на обществения ред на територията на община Раднево в частта ѝ по отношение думите "по-тежко" и "друг".

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 355 от 28.10.2019г., постановено по адм. дело № 394 от 2018 г. по описа на Административен съд – Стара Загора, тричленен състав в останалата му протестирана част.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Дата: 4.10.2019 Подпис: 